

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru> тел. 600-98-28

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

21 февраля 2013 г.

Дело № А40-131835/2012

**Резолютивная часть решения объявлена 14 февраля 2013г.**

**Решение в полном объеме изготовлено 21 февраля 2013г.**

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

**Председательствующего судьи** Вигдорчика Д.Г.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фроловым В.А.

**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению** Общества с ограниченной ответственностью «Молочный завод «Изамбаевский» (ОГРН 1112132000067, 429149, Чувашская Республика – Чувашия, Комсомольский р-н, ул. Школьная, дом 12 )

ИП Агамиряна Вадима Сергеевича (429149, Чувашская Республика – Чувашия, Комсомольский р-н, ул. Центральная, дом 18)

к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1047796269663, ИНН 7703516539, 123995, г.Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 11)

**третьи лица:** ЗАО «Молочный завод Шовгеновский»( 385440, Республика Адыгея, Шовгеновский р-н, аул .Хакаринохабль, ул. Гагарина, д. 27)

ОАО Молзавод «Гагинский» (385600, Республика Адыгея, ст. Гигинская, ул. Ленина, д. 142)

**о признании недействительным решения от 06.07.2012г. № АК/21533 по делу № 1 14/4-12; о признании незаконным и отмене постановления от 30.11.2012г. №АК/39933/12 по делу №1 14.33/24-12**

**при участии:** от заявителей – Филиппова Е.В. по доверенности б/н от 20.02.2012г.; от ответчика – Кононова Н.В. по доверенности №ИА/44260/12 от 25.12.2012г.; от третьих лиц: ЗАО «Молочный завод Шовгеновский» - Выгодин Б.А., доверенность № б/н от 01.03.2012 г.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Молочный завод «Изамбаевский» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе о признании недействительным решения от 06.07.2012г. №АК/2153 по делу 1 14/4-12.

Определением от 09.11.2012г. и от 17.01.2012г. суд объединил дела №А40-131835/2012, №А40-131880/12 и А40-170991/12.

В указанных делах ИП Агамирян В.С. обратился в арбитражный суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе о признании недействительным решения от 06.07.2012г. №АК/2153 по делу 1 14/4-12 и о признании незаконным и отмене постановления от 30.11.2012г. №АК/39933/12 по делу №1 14.33/24-12

Представитель Заявителей в судебное заседание явился, просил суд удовлетворить заявленные требования по основаниям изложенным в заявлениях.

Ответчик в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения требований заявителя по основаниям, указанным в письменном отзыве, со ссылкой на то, что оспариваемые решение и постановление является законными и обоснованными, вынесенными в пределах компетенции ответчика.

Представитель третьих лиц явился, поддержал позицию ответчика, просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав доводы сторон, суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

06.07.2012г. Комиссия ФАС вынесено решение по делу № 1 14/4-12 о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которому, действия ИП Агамиряна В.С. и ООО «Молочный завод «Изамбаевский» признаны незаконными, противоречащими п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

29 ноября 2012г. заместителем руководителя ФАС России Кашеваровым А.Б. вынесено постановление по делу № 1 14.33/24-12 об административном правонарушении о привлечении ИП Агамиряна В.С. к административной ответственности на основании ч. 2 ст. 14.33 КРФоАП в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Не согласившись с указанными актами заявителя обратились в арбитражный суд.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительными обжалуемых заявителем решения ФАС необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

В соответствии с п.п.1 и 5.3.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331 «Об утверждении положения о федеральной антимонопольной службе» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти

субъектов Российской Федерации антимонопольного законодательства; за действиями, которые совершаются с участием или в отношении субъектов естественных монополий и результатом которых может являться ущемление интересов потребителей товара, в отношении которого применяется регулирование, либо сдерживание экономически оправданного перехода соответствующего товарного рынка из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка; за соблюдением требований обеспечения доступа на рынки услуг естественных монополий и оказанием услуг субъектами естественных монополий на недискриминационных условиях.

В соответствии с п.5.3.6 Положения о Федеральной антимонопольной службе последняя проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, а также возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Согласно ст.44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает поступающие заявления или материалы и в ходе рассмотрения последних вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в указанных заявлениях или материалах.

В силу возложенных полномочий антимонопольный орган на основании ст.23 Закона о защите конкуренции возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции; о прекращении нарушения правил недискриминационного доступа к товарам; о прекращении недобросовестной конкуренции; о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии со ст. 44 Закона о защите конкуренции необходимым условием для возбуждения дела является наличие в действиях лица признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В силу положений п. 2 ч. 8 ст. 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

Согласно п. 3.27 Регламента ФАС России о возбуждении и рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, п. 2 ч. 8, ст. 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления, материалов и изучения сведений и документов антимонопольный орган отказывает в возбуждении дела при отсутствии признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 3.21 Регламента ФАС России о возбуждении и рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства при рассмотрении заявления, материалов и изучении сведений и документов антимонопольный орган устанавливает наличие признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела следует, что в Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ЗАО Молочный завод «Шовгеновский» о нарушении антимонопольного законодательства Молочным заводом «Изамбаевский», выразившемся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации сыра «Адыгейский» с незаконным использованием наименования места происхождения товара «сыр адыгейский», правообладателем которого является на основании свидетельства № 74/1 от 19.08.2004 ЗАО Молзавод «Шовгеновский».

Из заявления следует, что ЗАО Молзавод «Шовгеновский» является правообладателем исключительного права пользования наименования места происхождения товара «сыр адыгейский» в соответствии со свидетельством № 74/1 от 19.08.2004 и вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации сыр «Адыгейский» с использованием данного наименования места происхождения товара.

В качестве доказательств ЗАО Молзавод «Шовгеновский» представлен образец этикетки сыра «Адыгейский», который, согласно информации, размещенной на этикетке, производится ИП Агамиряном В.С. и Молочным заводом «Изамбаевский» (далее - Ответчики). Реализация сыра «Адыгейский» производства Ответчиков подтверждается кассовым чеком.

06.07.2012г. Комиссия ФАС, рассмотрев заявление ЗАО Молзавод «Шовгеновский» вынесено решение по делу № 1 14/4-12 о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которому, действия ИП Агамиряна В.С. и ООО «Молочный завод «Изамбаевский» признаны незаконными, противоречащими п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из решения следует, что Агамирян Вадим Сергеевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 22.04.1997 № 29 Администрацией Большемурашкинского района Нижегородской области. Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей основным видом деятельности ИП Агамиряна В.С. является переработка молока и производство сыра.

ООО «Молочный завод «Изамбаевский» зарегистрирован в качестве юридического лица 15.03.2011 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Чувашской Республике.

Согласно Решению № 1 единственного учредителя (участника) ООО «Молочный завод «Изамбаевский» Агамиряна В.С. он является также генеральным директором данного хозяйствующего субъекта.

В силу статьи 9 Закона «О защите конкуренции» ООО «Молочный завод «Изамбаевский» и ИП Агамирян В.С. составляют группу лиц.

Согласно части 2 статьи 9 Закона «О защите конкуренции» установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Заявители осуществляют производство и введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации сыра адыгейского, что подтверждается образцом этикетки сыра адыгейского и кассовым чеком № 2851 от 19.10.11 ООО «Агроаспект», а также имеющимся в материалах дела сертификатом соответствия и санитарно-эпидемиологическим заключением.

Таким образом, заявители и третьи лица осуществляют свою деятельность на товарном рынке сыров Российской Федерации и являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

В Реестре наименований мест происхождения товаров Роспатента в качестве правообладателей наименования места происхождения товара «сыр адыгейский» зарегистрированы ЗАО Молзавод «Шовгеновский» (свидетельство № 74/1 от

19.08.2004) и ОАО Молочный завод «Гиагинский» (свидетельство № 74/2 от 11.09.2009).

В силу части 3 статьи 1519 ГК РФ не допускается использование зарегистрированного наименования места происхождения товара лицами, не имеющими соответствующего свидетельства.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с продажей, обменом или иным введением в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях Ответчиков:

1) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что Ответчики при введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации сыра мягкого использовали наименование места происхождения товара, право на использование которого принадлежит Заинтересованному лицу;

2) противоречие действующему законодательству, а именно пункту 3 статьи 1319 Гражданского кодекса Российской Федерации;

3) способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что Заинтересованное лицо, вследствие введения Ответчиками в гражданский оборот на территории Российской Федерации сыра «Адыгейский», может лишиться возможности эффективно реализовывать свой товар, так как данные действия Ответчиков могли не позволить Заинтересованному лицу получить то, на что оно было вправе рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот продукции с использованием наименования места происхождения товара, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли Заявителей.

Установленный статьей 14 Закона «О защите конкуренции» запрет на недобросовестную конкуренцию распространяется на действия группы лиц, объединяющей Заявителя 1 и Заявителя 2.

При этом следует отметить, что в имеющихся в материалах дела распечатках Интернет-сайтов Заявитель 2 заявлен как производитель сыра «Адыгейский». Однако на этикетках сыра «Адыгейский» производства Заявителей не указано, что производство сыра осуществляется по заказу Заявителя 1.

Таким образом, представляется неправомерным довод Заявителей о том, что Комиссия ФАС России приняла решение по делу № 1 14/4-12 в нарушение действующего законодательства Российской Федерации.

Довод заявителей о том, что решение от 06.07.2012 по делу № 1 14/4-12 является незаконным в связи с тем, что Заявители имеют право производить сыр «Адыгейский», поскольку описание сыра «Адыгейский» содержится в Национальном стандарте Российской Федерации ГОСТ Р 53379-2009 «Сыры мягкие. Технические условия» судом не принимается.

Суд отмечает, что оспариваемое решение признает действия Заявителей на товарном рынке сыров Российской Федерации, связанные с введением в гражданский оборот на территории Российской Федерации сыра «Адыгейский» противоречащим

пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Так, Заявители осуществляют деятельность по производству и введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации сыра «Адыгейский».

Заявители в обосновании позиции по спору указывают, что использование наименования сыра «Адыгейский» является законным, поскольку заявители выпускают сыр «Адыгейский» в соответствии с сертификатами соответствия, выданными согласно требованиям Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» и Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 53379-2009 «Сыры мягкие. Технические условия», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20.08.2009 № 302-ст и введенного в действие с 01.01.2010. Указанный стандарт распространяет свое действие на мягкие сыры следующих видов: Русский камамбер, Любительский, Адыгейский, Моале, Останкинский, Клинковый.

Суд учитывает, что предметом регулирования вышеуказанных нормативно-правовых актов не являются вопросы использования средств индивидуализации товаров, работ и услуг, к которым относится наименование места происхождения товара в соответствии с пунктом 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Федеральный закон от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» и Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 53379-2009 «Сыры мягкие. Технические условия» регулируют исключительно вопросы качества продукции.

Осуществление производства сыра «Адыгейский» в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ и ГОСТ Р 53379-2009 не дает право на использование зарегистрированного в установленном законом порядке наименования места происхождения товара «сыр адыгейский». Соблюдение приведенного ГОСТ предполагает использовании соответствующей технологии для изготовления продукции. В свою очередь возможность производства и реализации продукции ограничена наличием правовой охраны наименования места происхождения товара.

В Реестре наименований мест происхождения товаров Роспатента в качестве правообладателей наименования места происхождения товара «сыр адыгейский» зарегистрированы ЗАО Молзавод «Шовгеновский» (свидетельство № 74/1 от 19.08.2004) и ОАО Молочный завод «Гиагинский» (свидетельство № 74/2 от 11.09.2009).

Согласно пункту 1 статьи 1519 ГК РФ правообладателю принадлежит исключительное право использования наименования места происхождения товара в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на наименование места происхождения товара), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи.

В силу пункта 3 статьи 1519 ГК РФ не допускается использование зарегистрированного наименования места происхождения товара лицами, не имеющими соответствующего свидетельства.

Таким образом, не располагая полученным в установленном порядке свидетельством на право пользования наименованием места происхождения товара «сыр адыгейский», Заявители не имеют права маркировать свою продукцию указанным наименованием.

В связи с вышеизложенным Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что в действиях Заявителей присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции».

Таким образом, судом установлено, что совокупность условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в части признания незаконным оспариваемого решения в данном случае не установлена.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Агамиряна В.С. о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы России от 30.11.2012г. №АК/39933/12 по делу №1 14.33/24-12 о привлечении к административной ответственности ИП Агамиряна В.С. на основании ч. 2 ст. 14.33 КРФоАП суд также отказывает по следующим основаниям.

Согласно ч. 6, 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст. 23.48 КРФоАП Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.8 (в пределах своих полномочий).

В силу части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

При привлечении к административной ответственности необходимо надлежащим образом уведомить физическое лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, о месте и времени составления протокола и предоставить ему возможность представить объяснения.

В связи с тем, что 06.07.2012 Комиссия ФАС России по делу № 1 14/4-12 о нарушении антимонопольного законодательства признала действия ИП Агамиряна В.С. актом недобросовестной конкуренции, 30.08.2012 в адрес ИП Агамиряна В.С. направлено письмо № АК/28176 с предложением явиться на составление протокола с указанием даты, времени и места его составления.

Письмо ФАС России от 30.08.2012 № АК/28176 получено ИП Агамиряном В.С. 11.09.2012.

27 сентября 2012г. заместителем начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Никитиной Т.Е. в присутствии ИП Агамиряна В.С., составлен протокол № 1 14.33/24-12 об административной правонарушении. Копия протокола вручена ИП Агамиряну В.С.

В соответствии с частью 5 статьи 28.2 КРФоАП протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

На основании части 1 статьи 23.48 КоАП РФ и пункта 1 приказа ФАС России от 05.05.2005 № 85 «О перечне должностных лиц центрального аппарата Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протоколы об

административных правонарушениях» правом составления протокола об административном правонарушении от имени ФАС России обладают, в частности, заместители начальников структурных подразделений центрального аппарата ФАС России.

Протокол по делу № 1 14.33/24-12 об административном правонарушении подписан заместителем начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Т.Е. Никитиной.

Учитывая изложенное, протокол по делу № 1 14.33/24-12 об административном правонарушении подписан уполномоченным должностным лицом ФАС России.

23.10.2012г., 01.11.2012г., 19.11.2012г. заместителем начальника ФАС Кашеваровой А.Б. вынесены Определения об отложении рассмотрения дела № 1 14.33/24-12. Копии направлены по почте и телеграммой.

Телеграмма о назначении рассмотрения административного дела на 29.11.2012г. вручена 27.11.2012г.

29 ноября 2012г. заместителем руководителя ФАС России Кашеваровым А.Б., в отсутствие ИП Агамиряна В.С., вынесено постановление по делу № 1 14.33/24-12 об административном правонарушении о привлечении ИП Агамиряна В.С. к административной ответственности на основании ч. 2 ст. 14.33 КРФоАП в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Требования ст.ст. 25.1, 28.2, 29.7 КоАП РФ ответчиком соблюдены. Процессуальных нарушений, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дела о привлечении заявителя к административной ответственности судом не установлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.33 КРФоАП недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Постановление вынесено законно, обоснованно в пределах срока, установленного ст.4.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями КоАП РФ

Решение Комиссии ФАС России по делу № 1 14/4-12 о нарушении антимонопольного законодательства в полном объеме изготовлено 06.07.2012.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.



В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делам об административных правонарушениях относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В соответствии с ч.2 ст. 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, за которые настоящим кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

Согласно п.16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в ч.2 ст.2.1 КРФоАП. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КРФоАП формы вины (ст.2.2 КРФоАП) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КРФоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КРФоАП). Обстоятельства, указанные в ч.1 или ч.2 ст.2.2 КРФоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Доводы заявителя, положенные в обоснование заявления о признании незаконным постановления Федеральной антимонопольной службы России от 30.11.2012г. №АК/39933/12 по делу №1 14.33/24-12 о привлечении к административной ответственности ИП Агамиряна В.С. на основании ч. 2 ст. 14.33 КРФоАП эдентичны доводам о признании недействительным решения от 06.07.2012г. №АК/2153 по делу 1 14/4-12.

Суд отмечает, что Решение ФАС от 06.07.2012г. №АК/2153 по делу 1 14/4-12. признано законным и обоснованным. Таким образом, доказательств того, что ИП Агамиряном В.С. были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых КРФоАП предусмотрена административная ответственность судом не установлено (ст.2.1 КРФоАП).

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о правомерности привлечения ИП Агамиряна В.С. к административной ответственности, а также о законности оспариваемого постановления о назначении административного наказания.

В соответствии с ч. 3 ст. 211 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В соответствии с ч.4 ст.208 КРФоАП заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

В соответствии с 110 АПК РФ расходы по госпошлине возлагаются на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявлений индивидуального предпринимателя Агамиряна В.С., Общества с ограниченной ответственностью «Молочный завод «Изамбаевский» к Федеральной антимонопольной службе России о признании недействительным решения от 06.07.2012г. №АК/2153 по делу 1 14/4-12 – отказать.

В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Агамиряна В.С о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы России от 30.11.2012г. №АК/39933/12 по делу №1 14.33/24-12 о привлечении к административной ответственности ИП Агамиряна В.С. на основании ч. 2 ст. 14.33 КРФоАП – отказать

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**Д.Г. Вигдорчик**