



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-13942/2013

г. Москва
29 июля 2013 года

Дело №А40-131835/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июля 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 июля 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Попова В.И.,
судей: Кольцовой Н.Н., Мухина С.М.,
при ведении протокола помощником судьи Дутовой О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИП Агамиряна В.С. на решение Арбитражного суда г.Москвы от 21.02.2013 по делу № А40-131835/2012, принятое судьей Вигдорчиком Д.Г. (шифр судьи 145-589),
по заявлению ООО "Молочный завод"Изамбаевский" (ОГРН 1112132000067, 429149, Республика Чувашия, Комсомольский р-н, ул.Школьная, д.12), ИП Агамиряна В.С. (ОГРНИП 304522203800014, 429149, Республика Чувашия, Комсомольский р-н, ул.Центральная, д.18)
к Федеральной антимонопольной службе
третьи лица: ЗАО «Молочный завод «Шовгеновский», ОАО Молзавод «Гиагинский»
о признании недействительным решения, признании незаконным и отмене постановления,
при участии:
от заявителей: не явились, извещены;
от ответчика: Аксаментов А.О. по доверенности от 10.04.2013 №ИА/14177/13;
от третьих лиц: не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Агамирян Вадим Сергеевич и ООО «Молочный завод «Изамбаевский» обратились в Арбитражный суд г.Москвы с заявлениями о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, ответчик) от 06.07.2012 по делу №1 14/4-12 о нарушении антимонопольного законодательства, признании незаконным и отмене постановления ФАС России от 30.11.2012 №АК/39933/12 по делу №1 14.33/24-12.

Решением от 21.02.2013 Арбитражный суд г.Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, указав на законность и обоснованность оспариваемого решения ответчика и вынесенного на его основании постановления. При этом суд пришел к выводу о наличии в действиях заявителей нарушений пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Не согласившись с принятым решением, ИП Агамирян В.С. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование ссылается на то, что заявители добросовестно пользовались правами и надлежащим образом осуществляли обязательства в части обозначения и идентификации продукции наименованием «Адыгейский» в соответствии с законодательством в сфере технического регулирования. Полагает, что действия ИП Агамиряна В.С. не содержат признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, не имеется правовых оснований для привлечения заявителя к административной ответственности.

Третьи лица и ФАС России представили письменные объяснения в порядке ст.81 АПК РФ, в которых просят оставить решение суда первой инстанции без изменения, считая его законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – без удовлетворения ввиду несостоятельности ее доводов.

Представители заявителей и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении не представили. Через канцелярию суда от третьих лиц поступило ходатайство о рассмотрении дело в отсутствие их представителей. При отсутствии возражений явившегося представителя ответчика, дело рассмотрено в порядке ст.ст.121, 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая ее необоснованной, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Судебное разбирательство откладывалось в целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проведены в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя ответчика, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, коллегия считает, что оснований для удовлетворения жалоб не имеется, а решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из фактических обстоятельств и достоверно установлено судом первой инстанции, 06.07.2012 Комиссией ФАС России вынесено решение по делу №1 14/4-12 о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которому, действия ИП Агамиряна В.С. и ООО «Молочный завод «Изамбаевский» признаны незаконными, противоречащими п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

29 ноября 2012 года заместителем руководителя ФАС России Кашеваровым А.Б. вынесено постановление по делу №1 14.33/24-12 об административном правонарушении о привлечении ИП Агамиряна В.С. к административной ответственности на основании ч.2 ст.14.33 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в размере 20 000 руб.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителей в арбитражный суд.

В силу ст.198 АПК РФ, ст.13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, применил и истолковал нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии совокупности необходимых условий для признания недействительным решения ФАС России.

Поддерживая данный вывод суда и признавая доводы апелляционной жалобы об обратном несостоятельными, коллегия исходит из следующего.

Оспариваемые акты вынесены антимонопольным органом в пределах полномочий, предоставленных Законом о защите конкуренции, КоАП РФ и Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331.

Согласно ч.9 ст.4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция—любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам— конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с продажей, обменом или иным введением в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, антимонопольным органом и судом первой инстанции правомерно установлено наличие в действиях заявителей, связанных с использованием наименования места происхождения товара «сыр адыгейский», всех признаков акта недобросовестной конкуренции в соответствии с приведенной нормой Закона.

Как правильно указал суд первой инстанции, заявители в соответствии со ст.9 Закона о защите конкуренции представляют собой группу лиц и ведут деятельность по переработке молока и производству сыра.

Заявители осуществляют производство и введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации сыра адыгейского, что подтверждается образцом этикетки сыра адыгейского и кассовым чеком №2851 от 19.10.2011 ООО «Агроаспект», а также имеющимися в материалах дела сертификатом соответствия и санитарно-эпидемиологическим заключением.

В Реестре наименований мест происхождения товаров Роспатента в качестве правообладателей наименования места происхождения товара «сыр адыгейский» зарегистрированы ЗАО Молзавод «Шовгеновский» (свидетельство №74/1 от 19.08.2004) и ОАО Молочный завод «Гиагинский» (свидетельство №74/2 от 11.09.2009).

В силу части 3 статьи 1519 ГК РФ не допускается использование зарегистрированного наименования места происхождения товара лицами, не имеющими соответствующего свидетельства.

Таким образом, не располагая полученным в установленном порядке свидетельством на право пользования наименованием места происхождения товара «сыр адыгейский», заявители не имеют права маркировать свою продукцию указанным наименованием.

Исходя из изложенного, Комиссия ФАС России пришла к правильному выводу о том, что в действиях заявителей присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в ч.9 ст.4 Закона о защите конкуренции.

Довод заявителей об использовании наименования сыра «Адыгейский» в соответствии с законодательством в сфере технического регулирования обоснованно отклонен судом первой инстанции.

Как верно отметил суд, предметом регулирования Федерального закона от 12.06.2008 №88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» и Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 53379-2009 «Сыры мягкие. Технические условия», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20.08.2009 №302-ст и введенного в действие с 01.01.2010, не являются вопросы использования средств индивидуализации товаров, работ и услуг, к которым относится наименование места происхождения товара в соответствии с пунктом 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации. Федеральный закон от 12.06.2008 №88-ФЗ «Технический регламент на молоко и

молочную продукцию» и Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 53379-2009 «Сыры мягкие. Технические условия» регулируют исключительно вопросы качества продукции.

При этом осуществление производства сыра «Адыгейский» в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.06.2008 №88-ФЗ и ГОСТ Р 53379-2009 не дает право на использование зарегистрированного в установленном законом порядке наименования места происхождения товара «сыр адыгейский». Соблюдение приведенного ГОСТа предполагает использование соответствующей технологии для изготовления продукции. В свою очередь, возможность производства и реализации продукции ограничена наличием правовой охраны наименования места происхождения товара.

Данные выводы также подтверждены позицией Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт), изложенной в письме от 05.06.2012 №130-42/1498.

Наличие на территории Российской Федерации ряда хозяйствующих субъектов, в нарушение закона использующих для маркировки своей продукции обозначение «сыр адыгейский», вопреки доводам жалобы, не свидетельствует о наличии у заявителей возможности использовать данное наименование в отсутствие права на его использование.

При этом наличие у третьих лиц свидетельств на право пользования наименованием места происхождения товара «сыр адыгейский» дает им право обратиться с претензией к любому хозяйствующему субъекту, у которого указанное свидетельство отсутствует, в том числе и в судебном порядке.

Выбор же способа защиты нарушенного права осуществляется самим лицом, с учетом положений ст.12 Гражданского кодекса РФ.

В связи с этим ссылки подателя жалобы на необходимость обращения третьих лиц в иные органы государственной власти и избрании ими ненадлежащего способа защиты являются несостоятельными.

Изложенные обстоятельства, в их совокупности и взаимосвязи, свидетельствуют о законности и обоснованности оспариваемого решения ФАС России.

В соответствии с ч.1 ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Следовательно, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В настоящем случае, учитывая законность и обоснованность оспоренного акта антимонопольного органа, права и законные интересы заявителей не могут быть признаны нарушенными.

Таким образом, совокупность условий, необходимых для признания недействительным решения ФАС России, в данном случае не установлена.

В соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что поскольку решение ФАС России от 06.07.2012 по делу №1 14/4-12 о нарушении антимонопольного законодательства является законным и обоснованным, вынесенное на его основании постановление от 30.11.2012 №АК/39933/12 о привлечении ИП Агамиряна В.С. к административной ответственности отмене не подлежит.

При этом суд учитывает, что Предпринимателем не представлены доказательства того, что им были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с ч.1 ст.1.6 КоАП РФ главные условия обеспечения законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и применении административных наказаний связаны со строгим соблюдением оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.

В настоящем же случае, как следует из материалов дела, достоверно установлено судом первой инстанции и нашло свое подтверждение в апелляционной суде, при производстве по делу об административном правонарушении процедура и срок давности привлечения к административной ответственности ответчиком не нарушены.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иной оценкой доказательств и иным толкованием норм материального права, не опровергают правильные выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о судебной ошибке.

Срок, предусмотренный законодательством на обращение в суд, заявителями не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Ссылка подателя жалобы на незаконный отказ суда в привлечении Росстандарта к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, на стороне заявителя отклоняется апелляционной коллегией.

Регулирование вопросов, связанных с использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг не отнесено к компетенции Росстандарта.

Соответственно, судебный акт, принятый по настоящему делу, не может повлиять на права и обязанности указанного лица по отношению к одной из сторон, что является обязательным условием в соответствии с ч.1 ст.51 АПК РФ.

Расходы по уплате госпошлины по апелляционной жалобе подлежат распределению в соответствии со ст.110 АПК РФ и отнесению на подателя жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 21.02.2013 по делу №А40-131835/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу– без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

С.М. Мухин

Н.Н. Кольцова