

Судья: Демидова Э.Э.
Гр.д. № 33-29598

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 июля 2014 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Салтыковой Л.В., судей Гончаровой О.С., Кочергиной Т.В., при секретаре Белоусовой Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу Гончаровой О.С. дело по апелляционным жалобам представителя истца Савинова М.Ю. по доверенности Осокина А.А., представителя третьего лица ООО «Хром» по доверенности Капралова П.А., на решение Савеловского районного суда г.Москвы от 02 апреля 2014 года, которым постановлено:

- В удовлетворении исковых требований Савинова М.Ю. к ООО «Акэй», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» о запрете использования изобретения, защите нарушенных прав патентообладателя – отказать.

УСТАНОВИЛА:

Савинов М.Ю. обратился в суд с иском к ООО «Акэй», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» о защите нарушенных прав патентообладателя, и просил запретить ответчикам использовать изобретения, охраняемые патентами РФ № <...>, в том числе, в установке «...», находящейся на территории ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», обязать ответчиков изъять из оборота и уничтожить за их счет установку «...», находящуюся на территории ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», обязать ответчиков опубликовать решение суда в официальном бюллетене органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. В обоснование своих требований истец указывал, что является патентообладателем патентов на изобретение РФ № <...> «...» и № <...> на изобретение «...». С <...>года на территории кислородного цеха ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» эксплуатируется установка редких газов «...», предназначенная для получения криптоно-ксеноновой смеси. Сама установка находится в собственности ООО «Акэй» и продукция, получаемая на установке, реализуется третьими лицами. Правообладатель не предоставлял в какой-либо форме ответчикам права использовать свои запатентованные изобретения, в том числе, в составе установки «...», следовательно, по мнению истца, ответчики введя в эксплуатацию установку получения криптоно-ксеноновой смеси «...» на территории ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» и используя ее для получения криптоно-ксеноновой смеси, нарушили исключительные права истца как патентообладателя.

Определением Савеловского районного суда г. Москвы от 14 мая 2013 года к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ООО «Хром», ООО «Криогенмаш-БКЗМ», ООО «Гипрокислород».

Определением Савеловского районного суда г. Москвы от 10 июля 2013 года от истца принят отказ от исковых требований в части патента на изобретение № <...> «...», и производство по делу в данной части было

прекращено.

Представитель истца Савинова М.Ю. и представитель третьего лица ООО «Хром» в судебном заседании заявленные требования поддержали, просили удовлетворить.

Представители ответчика ООО «Акэй» в судебном заседании возражали против удовлетворения иска по доводам, изложенным в письменных возражениях на него, заявители о пропуске срока исковой давности.

Представитель ответчика ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался судом, ранее представил письменные возражения на исковое заявление.

Представители третьих лиц ООО «Криогенмаш-БКЗМ», ООО «Гипрокислород» в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещались судом, представитель ООО «Криогенмаш-БКЗМ» ранее представил письменные возражения на исковое заявление.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного просят представитель истца Савинова М.Ю. по доверенности Осокин А.А. и представитель третьего лица ООО «Хром» по доверенности Капралов П.А., ссылаясь на то, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального права и нарушены нормы процессуального права.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

Как следует из материалов дела, истец Савинов М.Ю. является правообладателем исключительного права на изобретение «...» по патенту № <...>, зарегистрированному в государственном реестре Российской Федерации <...>года по заявке № <...>, приоритетом от <...> года.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования полезной модели в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на полезную модель). Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение.

В силу положений п. 3 ст. 1358 ГК РФ изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Аналогичная норма содержалась в п. 2 ст. 10 Патентного закона РФ от 23.09.1992 N 3517-1, действовавшего до 01.01.2008 г., согласно которому запатентованные изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в

способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения действий, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в отношении продукта или способа.

При разрешении спора о нарушении исключительного права патентообладателя, суд обоснованно исходил из того, что в предмет доказывания по настоящему делу входит установление обстоятельств использования в установке «...» каждого признака изобретения № <...>, приведенного в независимом пункте содержащейся в патенте формулы данного изобретения, либо признака, эквивалентного ему и ставшего известным в качестве такового в данной области техники до совершения действий, предусмотренных п. 2 ст. 1358 ГК РФ.

В обоснование своих требований истец представил патентно-техническое заключение патентного Бюро «...», согласно которого в предоставленных документах, описывающих и изображающих установку «...» используется каждый признак формулы изобретения по патенту РФ № <...> либо эквивалентный ему признак, в связи с чем используется изобретение в целом. На основании данного заключения истец полагает, что ответчик незаконно использует результат его интеллектуальной деятельности, что прямо запрещено законом.

Ответчик ООО «Акэй», возражая против удовлетворения иска, указал, что чертежи установки «...», на основании которых было сделано заключение патентного Бюро «...», содержит незаконно внесенные изменения, а также по его утверждению, специалистом Бюро «...» рассматривались чертежи и схемы установки, находящиеся в <...>.

В обоснование своих возражений ответчик ООО «Акэй» предоставил заключение эксперта по оценке соответствия результатов интеллектуальной деятельности кандидата технических наук, доцента Б., согласно которому в установке «...» и в модернизированной установке «...» не использованы все существенные признаки независимых пунктов формулы изобретения, охраняемого патентом РФ № <...>, а именно: конструкция установки «...» не содержит каждый признак, включенный в независимый п. 4 формулы изобретения на устройство по патенту № <...> или эквивалентный ему; конструкция установки «...» не содержит каждый признак, включенный в независимый п. 4 формулы изобретения на устройство по патенту № <...> или эквивалентный ему; в способе получения криптоно-ксеноновой смеси, реализованном в установке «...» не использован каждый признак, включенный в независимый п. 1 формулы изобретения на способ по патенту № <...> или эквивалентный ему, и эксперт пришел к выводу, что изобретение по патенту <...> нельзя считать использованным.

Исходя из предмета доказывания по настоящему делу, для установления наличия признаков независимого пункта формулы изобретения по патенту РФ № <...> в установке ответчика, для разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники и патентоведения, определением суда от 27 ноября 2013 года по делу была назначена патентно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено специалистам

ООО «...».

Согласно представленного в материалы дела заключения эксперта ООО «...» от 17 марта 2014 г., в способе получения криптоно-ксеноновой смеси, реализуемом в установке «...» используется не каждый признак, включенный в независимый п. 1 формулы изобретения на способ по патенту РФ № <...>; конструкция установки «...» содержит не каждый признак, включенный в независимый п. 4 формулы изобретения на устройство по патенту № <...>; изобретение по п. 1 и п. 4 патента № <...> в установке «...» не использовано.

В соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ суд дал оценку вышеуказанным экспертным заключениям, и обоснованно положил в основу постановленного решения заключение судебной экспертизы, а также заключение эксперта Б.

Суд обоснованно согласился с выводами судебной экспертизы, эксперты дали ответы на конкретные вопросы, поставленные судом, в заключении, подробно изложена исследовательская часть экспертизы, эксперты предупреждали об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, имеют достаточную квалификацию, лично не заинтересованы в исходе дела, а потому у суда не имелось оснований не доверять представленному заключению судебной экспертизы.

Суд критически отнесся к представленному истцом заключению патентного Бюро «...», поскольку согласно ст. 67 ГПК РФ оно является одним из доказательств, оценивается судом наряду с иными доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу о том, что ответчиками не используется изобретение по патенту РФ № <...> в установке «...».

Суд первой инстанции также руководствуясь положениями ст.ст. 196, 199, 200, 208 ГК РФ, указал о пропуске срока исковой давности, поскольку из содержания искового заявления Савинова М.Ю. следует, что ему известно об использовании установки «...» с <...>года, таким образом, срок исковой давности истек.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о запрете использования изобретения, защите нарушенных прав патентообладателя.

В апелляционной жалобе истец ссылается на неправильность выводов, содержащихся в экспертном заключении, проведенной экспертом судебной Б., судебной экспертизы.

Однако никаких доказательств, дающих основание сомневаться в правильности и обоснованности экспертного заключения, истцом не представлено.

Выводы эксперта последовательны и не противоречивы.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ суд дал надлежащую оценку представленным сторонами доказательствам, в том числе

заключению судебной экспертизы, обоснованно положив его в основу постановленного решения.

В соответствии с положениями ст. 87 ГПК РФ, в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличии противоречий в заключениях нескольких экспертов, суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведения которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Однако никаких доказательств, дающих основание сомневаться в правильности и обоснованности вышеуказанной экспертизы, заключение которой было положено в основу постановленного судом решения, не установлено.

Утверждения в жалобе представителя истца о том, что в нарушение положений ч. 2 ст. 12 ГПК РФ суд не создал условия для всестороннего и полного исследования доказательств по делу и установления фактических обстоятельств, не могут быть приняты во внимание, как несостоятельные.

Доводы апелляционных жалоб, были предметом исследования судом первой инстанции, что нашло отражение в мотивировочной части решения и, по сути, направлены на переоценку доказательств и иное толкование норм материального права.

Судебная коллегия полагает, что суд надлежащим образом проверил обстоятельства дела и доводы сторон и разрешил дело в соответствии с требованиями закона.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения в апелляционном порядке, и обстоятельств, опровергающих выводы суда, нуждающихся в дополнительной проверке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 02 апреля 2014 года оставить без изменения, апелляционные жалобы представителя истца Савинова М.Ю. по доверенности Осокина А.А., представителя третьего лица ООО «Хром» по доверенности Капралова П.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: