

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**г. Москва  
27.12.2012г.

Дело № А40-101762/12

**-51-927****Резолютивная часть решения оглашена 24.12.2012г.****Решение в полном объеме изготовлено 27.12.2012г.****Арбитражный суд в составе:****Председательствующего судьи Васильевой Т.В.****членов суда: единолично****при ведении протокола секретарем Божьевой Д.Д.****рассмотрел дело по заявлению**

Индивидуального предпринимателя Агамирян В.С.

к Федеральной службе по интеллектуальной собственности

3-е лицо: ЗАО Молзавод "Шовгеновский".

о признании недействительными действий

в заседании приняли участие:

от заявителя: Филиппова Е.В. (дов от 20.02.2012)

от ответчика: Медведев Н.Ю. (дов. от 28.09.2012)

3-е лицо: извещен, не явился

**УСТАНОВИЛ:**

Заявлено требование о признании незаконными действий Роспатента по внесению в Государственный реестр наименований мест происхождения товаров Российской Федерации сведений об изменении наименования обладателя свидетельства 74/1 с ОАО «Молзавод «Шовгеновский» на ЗАО Молзавод «Шовгеновский», о признании незаконным отказа Роспатента от 19 апреля 2012 года в удовлетворении заявления ИП Агамиряна В.С. о досрочном прекращении действия свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара (далее - НМПТ) № 74/1 в связи с ликвидацией юридического лица - обладателя свидетельства.

3-е лицо в заседание суда не явилось, извещено надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания. В деле имеется отзыв. Суд счел возможным рассмотреть спор в отсутствие 3-го лица в порядке ст. 121-123, 156 АПК РФ.

Заявитель требования поддержал, ссылаясь на то, что оспариваемые действие и решение Роспатента не соответствуют статье 37 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23 сентября 1992 года № 3520-1, в редакции Федерального закона от 11 декабря 2002 года № 166-ФЗ (далее - Закон) и подпункту 3 пункта 2 статьи 1536 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Роспатент возражал в удовлетворении требований, мотивы в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив все доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд считает требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующий закону или иным правовым

актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

Согласно п. 1 ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый акт, решение или действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности [...], создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Регистрация НМПТ «СЫР АДЫГЕЙСКИЙ» произведена 19 августа 2004 по заявке №2001724629, поданной 16 июля 2001 года. Согласно сведениям из Госреестра, указанное наименование зарегистрировано в отношении товара - сыр мягкий. Место производства товара - Республика Адыгея. Право пользования указанным наименованием места происхождения товара было предоставлено ОАО «Молзавод «Шовгеновский» (Свидетельство № 74/1).

Согласно пункту 1 статьи 37 Закона обладатель свидетельства уведомляет федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности об изменении своего наименования, фамилии, имени или отчества, а также о других изменениях, относящихся к регистрации и предоставлению права пользования наименованием места происхождения товара.

В соответствии с пунктом 13 Правил продления срока действия свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара и внесения изменений в регистрацию и свидетельство, утвержденных приказом Роспатента от 25 февраля 2003 года № 23, к уведомлению об изменении наименования обладателя свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара прилагается документ, подтверждающий это изменение, или его копия, заверенная в установленном действующим законодательством порядке.

В Роспатент 08 июля 2005 года поступило уведомление от ЗАО Молзавод «Шовгеновский» с просьбой внести изменения в части обладателя Свидетельства № 74/1 на право пользования НМПТ «СЫР АДЫГЕЙСКИЙ». В соответствии с указанным уведомлением, наименование обладателя Свидетельства № 74/1 изменено на ЗАО Молзавод «Шовгеновский».

При этом в качестве подтверждения изменения наименования обладателя свидетельства № 74/1 заявителем было представлено письмо Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Адыгея, в котором было указано, что ОАО «Молзавод «Шовгеновский» было переименовано в ЗАО Молзавод «Шовгеновский». Кроме того, заявителем было представлено письмо Комитета Республики Адыгея по пищевой и перерабатывающей промышленности от 30 июня 2005 года за № 287, в котором также было указано, что ОАО «Молзавод «Шовгеновский» было переименовано в ЗАО Молзавод «Шовгеновский».

По результатам рассмотрения уведомления и представленных документов 03 марта 2006 года в Госреестр были внесены изменения, в соответствии с которыми обладателем свидетельства № 74/1 на НМПТ «СЫР АДЫГЕЙСКИЙ» стало ЗАО Молзавод «Шовгеновский». Сведения об указанных изменениях были опубликованы в официальном бюллетене Роспатента 25 апреля 2006 года.

Таким образом, действия Роспатента по внесению в Госреестр сведений об изменении наименования обладателя свидетельства № 74/1 с ОАО «Молзавод «Шовгеновский» на ЗАО Молзавод «Шовгеновский» были осуществлены в полном соответствии с действующим законодательством.

Также следует отметить, что в соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не

установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Как было указано выше, сведения об изменении наименования обладателя НМПТ были опубликованы 25.04.2006г., являются публичными, и любое лицо, кого эти сведения касаются, таким образом, было уведомлено об этом событии 25.04.2006г.

Заявление было подано в суд, согласно почтовому штемпелю, 18.07.2012г. Следовательно, заявителем пропущен установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ трехмесячный срок на подачу заявления в арбитражный суд. При этом не было приведено каких-либо уважительных причин пропуска установленного срока, ходатайства о восстановлении пропущенного срока не заявлено.

Вместе с тем, пропуск срока на подачу заявления в арбитражный суд и отсутствие причин к восстановлению срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования заявителя признать незаконными действия Роспатента по внесению в Госреестр сведений об изменении наименования обладателя свидетельства № 74/1.

В отношении требования заявителя признать незаконным решение (отказ) Роспатента от 19 апреля 2012 года в удовлетворении заявления ИП Агамиряна В.С. о досрочном прекращении действия свидетельства об исключительном праве на НМПТ № 74/1 в связи с ликвидацией юридического лица - обладателя свидетельства необходимо отметить следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42.1 Закона действие свидетельства на наименование места происхождения товара прекращается в случае ликвидации юридического лица - обладателя свидетельства. Аналогичная норма содержится в пп.3 п.2 ст. 1536 ГК РФ.

Согласно пункту 2 Правил принятия решения о досрочном прекращении действия свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара при ликвидации юридического лица - обладателя свидетельства, утвержденных приказом Роспатента от 03 марта 2003 года № 29 I далее - Правила), принятие решения о досрочном прекращении действия свидетельства на право пользования НМПТ при ликвидации юридического лица - обладателя свидетельства осуществляется на основании заявления о досрочном прекращении действия свидетельства на право пользования НМПТ при ликвидации юридического лица - обладателя свидетельства, которое может быть подано заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 7 Правил к заявлению прилагается документ, подтверждающий факт ликвидации юридического лица - обладателя свидетельства.

В Роспатент 11 марта 2012 года поступило заявление ИП Агамиряна В.С. о досрочном прекращении действия свидетельства об исключительном праве на НМПТ №74/1. К заявлению были приложены выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, подтверждающие информацию о прекращении деятельности ОАО «Молзавод «Шовгеновский».

Вместе с тем, следует отметить, что согласно сведениям из Госреестра обладателем свидетельства № 74/1 на НМПТ «СЫР АДЫГЕЙСКИЙ» является юридическое лицо с наименованием ЗАО Молзавод «Шовгеновский», сведений о ликвидации которого не имеется. Таким образом, у Роспатента правомерно отсутствовали основания для удовлетворения заявления ИП Агамиряна В.С. о досрочном прекращении действия свидетельства на НМПТ.

Также следует отметить, что в соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ защита прав в арбитражном суде по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, ставится в зависимость от наличия одновременно двух условий: (1) оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и (2) нарушают права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные

препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. При отсутствии одного из этих обстоятельств требование удовлетворению не подлежит.

Агамирян В.С., зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя и осуществляющий свою деятельность на территории Чувашской республики, не обосновал, каким образом действия и решения Роспатента в отношении НМПТ «СЫР АДЫГЕЙСКИЙ» нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Суд не усматривает, что оспариваемыми действиями и решением Роспатента каким-либо образом затронуты права и законные интересы заявителя. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Судебные расходы относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 13, 1536 ГК РФ, ст. 37 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», и руководствуясь ст.ст. 4, 71,75, 110, 121-123, 156, 197-201 АПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

Т.В.Васильева.