



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.garant.ru>,
e-mail: info@fasmo.garant.ru

дп

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А40/8713-10

г. Москва

09 сентября 2010 г.

Дело № А40-135323/09-67-897

Резолютивная часть постановления объявлена 02 сентября 2010 г.

Полный текст постановления изготовлен 09 сентября 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Бусаровой Л.В.

судей Петровой Е.А., Чучуновой Н.С.

при участии в заседании:

от истца: Наумов А.Г., дов. олт 12.08.2010 № 59, Выгодин Б.А., дов. от 14.09.2009 № 57;

от ответчика: Самуйлов А.В., дов. от 11.06.2010;

от второго ответчика: не явился;

рассмотрев «02» сентября 2010 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Евромедсервис»

на решение от 03 февраля 2010 года Арбитражного суда города Москвы принятое судьей Черенковой Г.В.

на постановление от 05 мая 2010 г. № 09АП-5321/2010-ГК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Поповым В.В., Трубицыным А.И., Расторгуевым Е.Б.

по иску ООО «Стоматбизнес Компани»

о прекращении использования товарного знака

к ООО «Евромедсервис», ООО «Пассаж»

УСТАНОВИЛ: ООО «Стоматбизнес Компани» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о защите исключительных прав на товарный знак №302584 путем запрещения ООО «Евромедсервис» и ООО «Пассаж» использовать в гражданском обороте обозначения «Добромед» и «Добромед - 3000», сходного до степени смешения с товарным знаком №302584 для производимых и реализуемых ими изделий.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.02.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2010 решение от 03.02.2010 оставлено без изменений.

На принятые решение и постановление ООО «Евромедсервис» подана кассационная жалоба, в которой заявитель просит постановление отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на неправильное толкование закона судом первой инстанции, нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, неправильную оценку судом апелляционной инстанции довода ответчика об отсутствии графического и изобразительного сходства товарных знаков.

В отзыве на кассационную жалобу истец просит оставить решение и постановление без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «Евромедсервис» доводы кассационной жалобы поддержал, представители истца против удовлетворения кассационной жалобы возражали.

ООО «Пассаж», извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы надлежащим образом, явку своего представителя в заседание суда кассационной инстанции не обеспечило.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке ст. 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Судами, разрешавшими спор по существу, установлено, что истец на основании свидетельства №302584 является владельцем комбинированного товарного знака со словесным обозначением «Добромед» в отношении услуг 44 класса, в том числе: «медицинские услуги», «физиотерапия».

Также установлено, что ООО «Евромедсервис» является производителем физиотерапевтического прибора «Добромед-3000», а ООО «Пассаж» - распространяет этот прибор путем продажи, что подтверждается материалами дела.

Однако данный прибор распространяется без согласия истца

Согласно пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

Судами установлено, что используемое наименование прибора «Добромед-3000» сходно до степени смешения с товарным знаком истца по фонетическому и семантическому признакам, поскольку включает в себя оригинальное словесное обозначение «Добромед».

В соответствии с Приказом Роспатента от 05.03.2003года №32, утвердившим Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака, обозначение считается сходным до степени смешения с другими обозначениями, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельное отличие.

Судами установлено также, что физиотерапевтический аппарат под маркой «Добромед-3000» используется широким кругом потребителей в физиотерапии для оказания медицинских услуг.

В связи с этим правильным является вывод судов о том, что сходное с товарным знаком №302584 обозначение «Добромед -3000» используется ответчиками для маркировки товаров, однородных услугам 44 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован товарный знак истца №302584.

Пунктом 14.4.3 Правил установлено, что однородность товаров и услуг, обозначаемых слово «Доброед», обусловлена возможностью возникновения у потребителя представления принадлежности товаров одному производителю, поскольку товары и услуги относятся к одному виду и назначению – оказанию физиотерапевтических услуг.

При таких обстоятельствах суды сделали обоснованный вывод о том, что ответчики нарушают исключительные права истца на товарный знак №302584, и имеет место создание угрозы смешения товаров ответчиков, маркированных обозначением, сходным до степени смешения с товарным знаком истца, что является основанием для прекращения незаконного использования такого обозначения, правильно удовлетворив заявленные требования.

Довод заявителя кассационной жалобы о наличии цветового различия обозначения, используемого ответчиком, и товарного знака истца получил надлежащую оценку суда апелляционной инстанции, поэтому подлежит отклонению в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка ответчика на незаконное применение Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака, также оценивалась судом апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы, касающиеся нарушений, допущенных по судом первой инстанции, повторяют доводы апелляционной жалобы, подлежат отклонению, так как переоценка установленных судами обстоятельств не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При указанных обстоятельствах, решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций являются законными и обоснованными, принятыми с правильным применением норм материального права.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не нарушены.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2010 г. и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2010 по делу № А40-135323/09-67-897 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Евромедсервис» – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Л.В. Бусарова

Судьи

Е.А. Петрова

Н.С. Чучунова