



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-7161/2013**

г. Москва  
20 мая 2013 года

Дело № А40-101762/12-51-927

Резолютивная часть постановления объявлена 13 мая 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 20 мая 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи	Якутова Э.В.
Судей	Бекетовой И.В. Каменецкого Д.В.

при ведении протокола помощником судьи Бахтияровой Н.К.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Агамиряна В.С. на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2012 по делу № А40-101762/12-51-927 судьи Васильевой Т.В.

по заявлению индивидуального предпринимателя Агамиряна В.С.  
к Федеральной службе по интеллектуальной собственности  
третьи лица ЗАО «Молзавод «Шовгеновский»  
о признании незаконными действий

при участии:

от заявителя: Филиппова Е.В. по дов от 20.02.2013;

от ответчика: Медведев Н.Ю. по дов. от 28.09.2012, Ковалева О.В. по дов. от 12.02.2013;

от третьих лиц: не явился, извещен,

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2012 индивидуальному предпринимателю Агамиряну В.С. было отказано в удовлетворении заявления о признании незаконными действий Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) по внесению в Государственный реестр наименований мест происхождения товаров Российской Федерации сведений об изменении наименования обладателя свидетельства № 74/1 с ОАО «Молзавод «Шовгеновский» на ЗАО «Молзавод «Шовгеновский»; о признании незаконным отказа Роспатента от 19.04.2012 в удовлетворении заявления ИП Агамиряна В.С. о досрочном прекращении действия свидетельства на право пользования наименованием места

происхождения товара (далее – НМПТ) № 74/1 в связи с ликвидацией юридического лица – обладателя свидетельства.

ИП Агамирян В.С. не согласился с решением и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять новый судебный акт.

Отзывы на апелляционную жалобу заинтересованным лицом и третьим лицом не представлены.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица, надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель Агамиряна В.С. доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Указал на то, что представленные в Роспатент письма налогового органа и Комитета Республики Адыгея по пищевой и перерабатывающей промышленности содержат сведения не соответствующие действительности, поскольку выписки из ЕГРЮЛ свидетельствуют о том, что ОАО «Молзвод «Шовгеновский» и ЗАО Молзавод «Шовгеновский» – это два различных юридических лица, не связанных между собой переименованием и правопреемством.

Пояснил, что, согласно данным из ЕГРЮЛ, ОАО «Молзавод Шовгеновский» было ликвидировано.

Отметил, что заявитель узнал о внесении изменений Роспатентом на основании подложных документов в мае 2012 года при ознакомлении в ФАС России с делом о привлечении заявителя к ответственности за недобросовестную конкуренцию.

Полагает, что незаконное использование третьим лицом наименования места происхождения товара сыр «Адыгейский» лишает заявителя права на одинаковое применение законодательных положений к третьему лицу и к заявителю вне зависимости от того, устанавливаются ли законодательные положения права или обязанности участников предпринимательской деятельности или предусматривают привлечение к ответственности либо освобождение от нее.

Представитель Роспатента в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

Указал на то, что действия Роспатента по внесению в Госреестр сведений об изменении наименования обладателя свидетельства были осуществлены в полном соответствии с действующим законодательством.

Пояснил, что при внесении изменений в Роспатент были представлены все документы, предусмотренные Правилами продления срока действия свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара и внесения изменений в регистрацию и свидетельство.

Отметил, что при таких обстоятельствах основания для отказа во внесении изменений у Роспатента отсутствовали.

Обратил внимание на то, что при наличии правовых оснований для регистрации наименования места происхождения товара сыр «Адыгейский», ограничение на производство товара сыр «Адыгейский» носит объективный характер, в связи с чем оспариваемой регистрацией права и законные интересы третьего лица не нарушаются.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, регистрация наименования места происхождения товара (далее – НМПТ) «сыр адыгейский» произведена 19.08.2004

Право пользования указанным НМПТ было предоставлено ОАО «Молзавод «Шовгеновский» (свидетельство № 74/1).

08.07.2005 в Роспатент поступило уведомление ЗАО Молзавод «Шовгеновский» о внесении изменений в части обладателя свидетельства № 74/1 на право пользования НМПТ «сыр Адыгейский». В соответствии с указанным уведомлением наименование обладателя свидетельства № 74/1 изменено на ЗАО Молзавод «Шовгеновский».

В качестве подтверждения изменения наименования обладателя свидетельства № 74/1 было представлено письмо Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Адыгея и письма Комитета Республики Адыгея по пищевой и перерабатывающей промышленности.

03.03.2006 в Госреестр внесены изменения, согласно которым обладателем свидетельства № 74/1 на НМПТ «сыр Адыгейский» стало ЗАО Молзавод «Шовгеновский».

ИП Агамирян В.С. 11.03.2012 обратился в Роспатент с заявлением о досрочном прекращении действия свидетельства об исключительном праве на НМПТ № 74/1.

Решением Роспатента от 19.04.2012 в удовлетворении заявления Агамиряна В.С. о досрочном прекращении действия свидетельства об исключительном праве на НМПТ № 74/1 в связи с ликвидацией юридического лица было отказано.

Роспатент мотивировал свое решение тем, что согласно сведениям из Госреестра обладателем свидетельства № 74/1 на НМПТ «СЫР АДЫГЕЙСКИЙ» является юридическое лицо с наименованием ЗАО Молзавод «Шовгеновский», сведений о ликвидации которого не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявленных Агамиряном В.С. требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемыми действиями и решением Роспатента не затрагиваются права и законные интересы заявителя; заявителем пропущен трехмесячный срок на подачу заявления в арбитражный суд; не приведено каких-либо уважительных причин пропуска установленного срока, ходатайства о восстановлении пропущенного срока не заявлено.

При этом, суд правомерно указал на то, что в соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Исследуя материалы дела, суд правильно установил, что сведения о внесении изменений в части обладателя свидетельства № 74/1 на право пользования НМПТ «сыр Адыгейский» были опубликованы в официальном бюллетене Роспатента 25.04.2006.

Указав на то, что данные сведения являются публичными, суд пришел к обоснованному выводу о том, что заявитель должен был узнать об этом 25.04.2006.

Оценивая доводы Агамиряна В.С. о том, что о ликвидации ОАО «Молзавод «Шовгеновский» он узнал только в мае 2012 года при ознакомлении в ФАС России с делом о привлечении заявителя к ответственности за недобросовестную конкуренцию, следует отметить, что 11.03.2012 Агамирян В.С. обратился в Роспатент с заявлением о досрочном прекращении действия свидетельства об исключительном праве на НМПТ № 74/1.

Таким образом, о факте ликвидации ОАО «Молзавод «Шовгеновский» заявитель узнал не позже 11.03.2012, в то время как с заявлением в суд Агамирян В.С. обратился только 18.07.2012. При этом, как правильно отметил суд, ходатайства о восстановлении пропущенного срока не заявлено, на наличие каких-либо уважительных причин пропуска установленного срока не указано.

Также обоснованно суд пришел к выводу о том, что оспариваемые действия и решение Роспатента не затрагивают права и законные интересы заявителя.

В соответствии с Законом Российской Федерации от 23.09.1992 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» правовая охрана наименования места происхождения товара в Российской Федерации возникает на основании его регистрации в порядке, установленном этим Законом, или в силу международных договоров РФ (п.1 ст.31 Закона).

Согласно п.2 ст.31 вышеназванного Закона наименование места происхождения товара охраняется законом.

В соответствии с п.3 ст.31 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» право пользования наименованием места происхождения товара может быть предоставлено любому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же свойствами при обращении его в компетентный государственный орган о выдаче ему свидетельства на право пользования уже зарегистрированным наименованием места происхождения товара.

При этом, регистрация наименования места происхождения товара действует бессрочно (п.4 ст.31 Закона).

Таким образом, регистрация наименования места происхождения товара, в настоящем случае это «СЫР АДЫГЕЙСКИЙ», существует независимо от того, предоставлено ли право пользования НМПТ какому-либо лицу или нескольким лицам.

Соответственно, право пользования НМПТ «СЫР АДЫГЕЙСКИЙ» может быть предоставлено только лицу, которое в границах Республики Адыгея производит товар, обладающий свойствами, указанными при регистрации НМПТ.

Доказательств того, что Агамирян В.С. производит товар «Сыр Адыгейский» на территории Республики Адыгея заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает обоснованным и основанным на законе вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Агамиряном В.С. требований.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2012 по делу № А40-101762/12-51-927 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Э.В. Якутов

Судьи:

И.В. Бекетова

Д.В. Каменецкий

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.