

2011 3

известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Аналогичные положения содержались в п. 2 ст. 10 ранее действовавшего Патентного Закона РФ с изменениями от 2003 года.

Представители ответчика ООО «Акэй» в ходе судебных разбирательств отрицали использование патента истца в установке Хром -3. Указанная установка, согласно собранным по делу материалам и объяснениям представителя ответчика, была изготовлена по технической документации, разработанной ОАО «Гипроокислород» совместно с ООО «Хром», введена в эксплуатацию в г. Магнитогорске с 23 января 2004 года, находится на балансе ООО «Акэй», является его собственностью.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать суду те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В обоснование своих доводов представитель истца представил суду патентно-техническое заключение патентного Бюро «РЕШЕРШ», согласно которому в установке «Хром-3» используется каждый признак, включенный в пункт формулы изобретения по патенту РФ № 2149676, либо эквивалентный ему признак, и соответственно, используется изобретение в целом (л.д. № 144-172 тома 1).

Однако суд критически относится к данному заключению и считает, что оно не может быть положено в основу постановленного судебного решения, поскольку выводы данного заключения с достоверностью опровергнуты выводами заключения эксперта по оценке соответствия результатов интеллектуальной деятельности Борисова Э.В. (л.д. № 191-333 тома 2), а также выводами судебного эксперта патентно-технической экспертизы (л.д. № 143-195 тома 3). Из указанных экспертных заключений следует, что патент № 2149676 в установке «Хром-3», принадлежащей ООО «Акэй», не использован.

Кроме того, согласно заявлению представителя ООО «Акэй» от 04 июня 2013 года (л.д. № 188 тома 1), чертежи установки «Хром-3», на основании которых было сделано заключение патентного Бюро «РЕШЕРШ», содержат незаконно внесенные изменения, также, по утверждению представителя ответчика, специалистом Бюро «РЕШЕРШ» рассматривались чертежи и схемы установки, находящейся в г. Новокузнецке. Указанные обстоятельства позволяют суду усомниться в допустимости заключения патентного Бюро «РЕШЕРШ» как доказательства по делу.

В тоже время, оснований сомневаться в достоверности и объективности представленных заключений Борисова Э.В. и судебной экспертизы суд не находит, так как выводы этих заключений соответствуют друг другу, специалисты, составлявшие заключения, были предупреждены об уголовной ответственности за дачу суду заведомо ложных заключений, заключения последовательны, их выводы однозначны и категоричны.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что изобретение № 2149676 «Способ получения криптоно-ксеноновой смеси и устройство для его осуществления», патентом на которое обладает истец, ответчиками не используется, права истца не нарушены.

Вместе с тем, утверждения представителя ООО «Акэй» о том, что установка «Хром-3» была введена в эксплуатацию и изготовлена с ведома и согласия истца как патентообладателя, суд признает необоснованными, поскольку никаких доказательств согласия истца на использование его изобретения ответчиками, судом добыто не было, тогда как в силу ч. 1 ст. 1229 ГК РФ, отсутствие запрета