

244

патентообладателя не считается согласием (разрешением). Кроме того, сам по себе факт обращения истца с иском о защите нарушенных прав правообладателя, по мнению суда, свидетельствует об отсутствии такого согласия, в связи с чем положения п. 6 ст. 1359 ГК РФ, на которые ссылается представитель ответчика, применимы в данном случае быть не могут.

Поскольку суд пришел к выводу об отсутствии нарушений прав истца действиями ответчиков по использованию установки «Хром-3», то заявленные исковые требования о запрете использования ответчиками установки, возложении на них обязанности уничтожить установку, подлежат признанию необоснованными и подлежащими отклонению в полном объеме.

К тому же, суд считает, что истцом пропущен срок исковой давности, что в силу положений ст. 199 ГК РФ, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Согласно ст. 196 ГПК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Положениями ст. 208 ГК РФ предусмотрены требования, на которые исковая давность не распространяется.

Требования истца о защите нарушенных прав правообладателя не входит в перечень требований, предусмотренных ст. 208 ГК РФ, следовательно, для защиты нарушенных прав истца законодателем предусмотрен общий срок исковой давности, установленный в три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав.

Из содержания искового заявления Савинова М.Ю. следует, что ему известно об использовании установки Хром-3, принадлежащей ответчику ООО «Акэй», с лета 2003 года (л.д. 5 тома 1), установка была введена в эксплуатацию 23 января 2004 года, таким образом, срок исковой давности для защиты нарушенного, по мнению истца, права, истек в период 2006-2007 годов, тогда как с иском истец обратился только 22 ноября 2012 года, то есть за пределами установленного законом трехгодичного срока исковой давности.

Оснований для восстановления пропущенного срока суд не усматривает и такого ходатайства стороной истца не заявлялось.

С учетом того, что в удовлетворении иска отказано в полном объеме; оснований для возложения на ответчиков обязанности опубликовать решение суда в официальном бюллетене органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности суд также не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Савинова Михаила Юрьевича к ООО «Акэй», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» о запрете использования изобретения, защите нарушенных прав патентообладателя отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Решение в окончательной форме изготовлено 05 мая 2014 года.

