

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Гор. Москва

19 декабря 2006 года

Дело №09АП-16064/2006-АК

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2006г.

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2006г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Попова В.И.  
Судей: Пронниковой Е.В. и Катунова В.И.  
при ведении протокола судебного заседания: секретарем Халиной И.Ю.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ФГУ Палата по патентным спорам на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.09.2006 по делу № А40-47950/06-67-259, судьи Черенковой Г.В. по заявлению ООО «Защита информационных систем» (ЗИС) к 1)Палате по патентным спорам; 2)Роспатенту

3-е лицо: ОАМО «Завод им. И.А.Лихачева»

о признании незаконным решения ППС

при участии:

от заявителя: Выгодин Б.А. по дов. от 05.07.2006г. паспорт 45 00 574334 от 12.04.2001г.

от ответчика: 1)Козач А.С. по дов. от 24.03.2006г. паспорт 46 03 937970 от 22.11.2002;  
2) Козач А.С. по дов. от 28.11.2006г. паспорт 46 03 937970 от 22.11.2002;

от 3-х лиц: Марканов Д.Ю. по дов. от 04.09.2006г. паспорт 45 06 600902 выдан 23.10.2003г.

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Защита информационных систем» обратилось в арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным решения ППС, утвержденного руководителем Роспатента 13.04.2006г., о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака № 157661 «213» в связи с его не использованием правообладателем.

Решением от 20.09.2006г. Арбитражный суд удовлетворил заявленные требования. При этом, суд исходил из положений ч.3 ст.22 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», п.4.3, 5.2 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в ППС.

Не согласившись с принятым по делу решением, Палата по патентным спорам обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит его изменить, исключив из мотивировочной части абзац 7, изложенный на странице 2 судебного

акта. Указывает, что вывод суда первой инстанции, указанный в данном абзаце, противоречит нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что палатой, при рассмотрении поступивших возражений, приняты надлежащие меры, предусмотренные п.3.1 Правил рассмотрения, по уведомлению обладателя исключительного права на товарный знак о поступлении возражений.

В письменных объяснениях на апелляционную жалобу заявитель поддержал решение суда первой инстанции, с доводами жалобы не согласился, просил оставить его без изменения, жалобу без удовлетворения. Считает, что в нормативных документах ответчика предусмотрено извещение правообладателя не только по юридическому адресу, а также по адресу переписки, который указывается при подаче заявки на регистрацию товарного знака, а также по адресу патентного поверенного.

Представитель ответчика в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, просил изменить решение суда первой инстанции в оспоренной части, поскольку считает, что оспоренные выводы суда, не соответствуют нормам материального права и, обстоятельствам дела.

Представитель третьего лица также поддержал доводы апелляционной жалобы, изложил свою позицию, аналогично позиции ответчика, просил изменить решение суда первой инстанции в оспоренной части.

Представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, изложил свои доводы, согласно письменных объяснений.

Законность и обоснованность принятого по делу решения, в оспоренной части, проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения сторон, оценив все доводы апелляционной жалобы и письменных пояснений, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, не находит законных оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Анализ материалов дела свидетельствует, что судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, применены нормы материального права и на их основе сделаны правильные выводы, соответствующие материалам дела.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, на день принятия оспариваемого решения ответчиком, заявитель являлся правообладателем товарного знака №157661 «218», зарегистрированного 31.10.1997г. с приоритетом от 21.11.1996г. и сроком действия 10 лет, в отношении товаров и услуг 04, 06, 07, 09, 10, 11, 12, 16, 17, 19, 21, 28, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42 классов МКТУ.

06.12.2005г. в Палату по патентным спорам поступило заявление о досрочном частичном прекращении правовой охраны указанного товарного знака от третьего лица и 03.03.2006г. принято оспариваемое решение.

При принятии указанного решения, ППС руководствовалось п.5.2. Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам (Правила ППС), которым предусмотрено, что в случае не представления правообладателем отзыва на заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, в связи с его не использованием, является основанием принятия решения досрочном прекращении правовой охраны товарного знака.

При этом в оспариваемом решении отмечено, что Палата могла руководствоваться лишь информацией о правообладателе, имеющейся в свидетельстве на товарный знак и материалах заявки, направив правообладателю уведомление от 12.01.2006г., по юридическому адресу правообладателя.

Заказное письмо было возвращено в Палату органами почтовой связи, в связи с истечением срока хранения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции правильно исходил из того, что Палатой по патентным спорам нарушен порядок рассмотрения дела, в связи с тем, что информация о рассмотрении заявления направлялась лишь по юридическому адресу правообладателя, что явилось причиной нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции считает правильным вывод суда первой инстанции о том, что Палата по патентным спорам, не приняла необходимых мер к извещению правообладателя о поступившем заявлении, а указание в оспариваемом решении о принятии исчерпывающих мер по извещению правообладателя, не соответствует установленным по делу обстоятельствам и материалам дела.

Так, как следует из материалов дела и установлено в суде апелляционной инстанции, основанием для рассмотрения Палатой возражения без получения отзыва на него и явки правообладателя, явилось возвращенное почтовым отделением Заказное письмо с уведомлением, в связи с истечением срока его хранения.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции правильно применил и истолковал положения п. 3 ст. 22 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 N 3520-1 (с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.02 N 166-ФЗ) «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

В соответствии с названной нормой Закона правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех или части товаров в связи с его не использованием непрерывно в течение любых пяти лет после его регистрации. Доказательства использования товарного знака представляются правообладателем.

В соответствии с пунктом 4.3 Правил (Далее - Правила) подачи возражений и их рассмотрение в Палате по патентным спорам неявка любого лица, имеющего права участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте и проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Исходя из толкования указанных норм права, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что право на рассмотрение и принятие решения по возражениям без отзыва и явки правообладателя у ответчика имелось лишь при наличии доказательств его надлежащего уведомления о поступлении возражения.

Из установленных по делу обстоятельств, следует, что таковых доказательств, у ответчика, не имелось.

Учитывая, что Правила не определяют порядок направления уведомления о поступивших возражениях, а их рассмотрение по нормам п.5.2 Правил, связано, как указано выше, именно с наличием сведений об уведомлении правообладателя, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, в целях принятия необходимых и исчерпывающих мер по извещению правообладателя, ответчик имел возможность его уведомления, посредством направления извещения по фактическому адресу (адресу переписки), либо через патентного поверенного, имеющимся в заявке, госреестре, свидетельстве на товарный знак.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела обзревались материалы административного дела по заявке №157661 и установлено, что в указанных материалах имелась соответствующая информация, воспользовавшись которой, ответчик исполнил бы надлежащим образом возложенную на него обязанность.

Следует также отметить, что в суде апелляционной инстанции представители сторон указали на то, что ответчиком, при повторном рассмотрении возражения третьего лица, изменено ранее принятое решение от 13.04.2006г., что в свою очередь свидетельствует о том, что допущенные ответчиком процедурные нарушения рассмотрения возражений явились в данном случае существенными и повлияли на законность и обоснованность оспариваемого ненормативного акта.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут явиться основанием для изменения решения суда первой инстанции, поскольку связаны с иным толкованием установленных по делу обстоятельств и не влияют на законность оспариваемого судебного акта.

С учетом изложенного, апелляционный суд считает, что решение суда по настоящему делу в оспоренной части является законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

Расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на подателя жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269 и 271 АПК РФ суд

#### **ПО С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 20.09.2006 по делу № А40-47950/06-67-259 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

Е.В.Пронникова

В.И.Катунов