



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, д. 5, стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

12 сентября 2025 года

Дело № А33-6484/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 сентября 2025 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:
председательствующего судьи Лапшиной И.В.,
судей Березиной А.Н., Голофаева В.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Мошкиной А.И.,
рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу
индивидуального предпринимателя Ткаченко Петра Владимировича
(г. Минусинск, Красноярский край, ОГРНИП 323246800118245)
на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.05.2025
по делу А33-6484/2024, по исковому заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Юпитер» (ул. Дубинская, д. 68, стр. 13, Москва, 115054,
ОГРН 1047796172258) к индивидуальному предпринимателю Ткаченко
Петру Владимировичу о взыскании компенсации за нарушение
исключительных прав на товарный знак.

В судебном заседании приняли участие представители:
от индивидуального предпринимателя Ткаченко Петра Владимировича –
Ливинцов С.А. (по доверенности от 11.03.2024);
от общества с ограниченной ответственностью «Юпитер» – Выгодин Б.А.
(по доверенности от 03.01.2024), Заворотный В.Б. (по доверенности
от 01.08.2024), Головин А.В. (по доверенности 09.09.2025).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Юпитер» (далее – общество)
обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным
в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации, к индивидуальному предпринимателю Ткаченко Петру
Владимировичу:

1) о взыскании 2 677 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 723843 и № 231414, 45 750 рублей судебных расходов на нотариальное заверение сайта ответчика, 50 000 рублей судебных расходов на оплату юридических услуг представителя;

2) об обязанности прекратить использование при реализации товаров и оказании услуг 15-го и 42-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ) обозначений «Юпитер», сходных до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам Российской Федерации № 723843 и № 231414;

3) об обязанности удалить из сети Интернет информацию в отношении обозначений «Юпитер», расположенную по адресу: <https://vk.com/petrtkache№ko>.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2024 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.05.2025 решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт, которым суд апелляционной инстанции прекратил производство по делу в части обязанности ответчика прекратить использование при реализации товаров и оказании услуг 15-го и 42-го классов МКТУ обозначений «Юпитер», сходных до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам Российской Федерации № 723843 и № 231414 и в части обязанности удалить из сети Интернет информацию в отношении обозначений «Юпитер», расположенную по адресу: <https://vk.com/petrtkachenko>, в остальной части исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой просит отменить апелляционное постановление, оставить в силе судебное решение первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы Ткаченко П.В. указывает, что суд апелляционной инстанции в нарушение статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял к производству апелляционную жалобу истца без приложенных к ней документов, которые также не направлялись в адрес ответчика.

Заявитель кассационной жалобы также указывает на то, что судом апелляционной инстанции была неправомерна проведена замена судей с единственной целью – продлить срок рассмотрения дела.

Податель кассационной жалобы обращает внимание суда на нарушение судом апелляционной инстанции принципов объективности, беспристрастности и равноправия сторон в арбитражном процессе, выразившиеся в том, что суд предложил истцу отказаться от части своих требований.

При этом ответчик отмечает, что судом апелляционной инстанции нарушена процедура исследования доказательств при повторном рассмотрении дела.

Ткаченко П.В. полагает, что закупив за границей спорные товары, он был вправе транспортировать их в страну своего проживания. При этом он не мог знать о незаконности размещения китайским продавцом на указанных товарах товарных знаков истца, в связи с чем, по мнению ответчика, факт его вины в приобретении спорного товара и последующей его реализации третьим лицам отсутствует.

В судебном заседании 12.09.2025 представитель ответчика поддержал ходатайство о направлении в адрес Ткаченко П.В. подлинников товарных чеков: «Специальная квитанция для коммерческих продаж» № 887561 от 11.10.2023 о приобретении баяна ЮПИТЕР В902302008, вместе с нотариально заверенным переводом с китайского на русский язык.

Рассмотрев указанное ходатайство, судебная коллегия пришла к выводу об отказе в его удовлетворении, поскольку согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10.14 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100, подлинные документы из дела могут быть выданы только судом первой инстанции с учетом требований части 10 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению представивших их лиц после вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, при условии истечения сроков на его обжалование, при наличии резолюции судьи, председательствовавшего в судебном заседании, о выдаче требуемых документов, а при его отсутствии - председателем судебного состава.

Таким образом, суд кассационной инстанции разъясняет заявителю, что он не лишен права обратиться в суд первой инстанции с заявлением о возврате оригиналов испрашиваемых документов.

Также в судебном заседании представитель Ткаченко П.В. поддержал ходатайство о приостановлении производства по делу до разрешения другого гражданского дела № 2-732/2025 (№ 2-3038/2024), рассматриваемого Минусинским городским судом Красноярского края по иску Ткаченко П.В. к обществу о защите прав потребителя.

Рассмотрев в установленном законом порядке вышеуказанное ходатайство, Суд по интеллектуальным правам приходит к выводу о том, что основания для приостановления производства по кассационной жалобе в рамках рассмотрения настоящего дела применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения иного спора отсутствуют в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным

(уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

По смыслу названной нормы основанием для приостановления производства по делу является невозможность рассмотрения дела до разрешения по существу (принятия и вступления судебного акта в законную силу) другого дела.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.10.2018 № 2683-О, положения пункта 1 части 1 статьи 143 и пункта 1 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предписывающие арбитражному суду приостановить производство по делу (до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда) в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом, являются гарантией вынесения судом законного и обоснованного решения и не предполагают их произвольного применения.

Вопрос о необходимости приостановления производства по делу разрешается арбитражным судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.

Исходя из смысла названных выше норм процессуального законодательства, обязательным условием для приостановления производства по делу является невозможность его рассмотрения до принятия решения по другому делу и вступления этого решения в законную силу.

Объективной предпосылкой для применения названной процессуальной нормы является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу, имеющему процессуальные или материальные последствия для разбирательства по первому делу.

Рассмотрение одного дела до разрешения другого дела признается невозможным, если обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат его рассмотрения имеют значение для данного дела, то есть могут повлиять на результат его рассмотрения по существу.

Следовательно, невозможность рассмотрения спора обусловлена тем, что существенные для дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде и, если производство по делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к принятию незаконного судебного решения, неправильным выводам суда или к вынесению противоречащих друг другу судебных актов.

Данная норма направлена на устранение конкуренции между судебными актами по делам с пересекающимся предметом доказывания.

Обстоятельства, исследуемые в другом деле, должны иметь значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть могут влиять на рассмотрение дела по существу.

Вместе с тем, исходя из предмета и оснований исковых требований, заявленных в деле, рассматриваемом Минусинским городским судом Красноярского края № 2-732/2025 (№ 2-3038/2024), суд не усматривает невозможность рассмотрения кассационной жалобы по настоящему делу.

С учетом этого судебная коллегия считает, что приостановление производства по настоящему делу повлекло бы необоснованное затягивание судебного разбирательства по делу, и возможное нарушение разумных сроков судопроизводства.

Поскольку отказ в приостановлении производства по делу не препятствует дальнейшему движению дела, он на основании статьи 147 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованию не подлежит.

При этом судебная коллегия отмечает, что по результатам рассмотрения Минусинским городским судом Красноярского края дела № 2-732/2025 (№ 2-3038/2024) ответчик не лишен возможности (при наличии оснований) обратиться в суд в порядке, предусмотренном главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После рассмотрения данных ходатайств судебная коллегия перешла к рассмотрению кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель Ткаченко П.В. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил оспариваемый судебный акт отменить.

Представитель истца против удовлетворения кассационной жалобы возражал, просил оставить оспариваемый судебный акт в силе.

Законность постановления суда апелляционной инстанции проверена в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, а также на предмет наличия безусловных оснований для отмены судебного акта, установленных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, общество производит и продает музыкальные инструменты (баяны, аккордеоны, гармонь, комплектующие к ним) под маркой «Юпитер».

Общество является правообладателем серии товарных знаков «Юпитер», в том числе:



1) товарного знака «» по свидетельству Российской Федерации № 723843, зарегистрированного 19.08.2019 в отношении товаров «язычковые духовые музыкальные инструменты; гармонь; аккордеоны; футляры [чехлы] для музыкальных инструментов; мехи для музыкальных инструментов» 15-го и услуг «услуги по розничной, оптовой продаже товаров, включенных в 15 класс, а именно язычковых духовых музыкальных инструментов, гармоней, аккордеонов, футляров [чехлов] для музыкальных инструментов, мехов для музыкальных инструментов» 35-го классов МКТУ;



2) товарного знака «» по свидетельству Российской Федерации № 231404, зарегистрированного 15.12.2002 в отношении товаров «язычковые духовые музыкальные инструменты; гармони; аккордеоны; футляры [чехлы] для музыкальных инструментов; мехи для музыкальных инструментов» 15-го и услуг «реализация товаров» 42-го классов МКТУ.

Истцом установлено, что словесное обозначение «Юпитер», используемое ответчиком, введено им в хозяйственный оборот посредством предложения к продаже, рекламы и продажи продукции – баянов, маркированных обозначением «Юпитер», права на которые принадлежат истцу.

На сайте <https://vk.com/petrtrkachenko> (Петр Ткаченко ВКонтакте) ответчик использует обозначение «Юпитер» с целью предложения к продаже и реализации музыкальных инструментов (баянов), что подтверждается нотариально заверенными протоколами осмотра письменных доказательств от 05.12.2023, от 25.12.2023.

Истец полагает, что действия ответчика являются нарушением прав истца на объекты интеллектуальной собственности в виде использования ответчиком товарных знаков «Юпитер» без согласия истца.

Используемое ответчиком обозначение «Юпитер» при предложении к продаже в сети Интернет и реализации товаров (баянов) сходно до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «Юпитер».

Ссылаясь на отсутствие у ответчика разрешения на использование указанных объектов интеллектуальных прав истца, последний направил в адрес ответчика претензию с требованием выплатить компенсацию.

Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчик не нарушил исключительные права истца на спорные товарные знаки: в рассматриваемом случае спорные товары (два баяна) не являются контрафактными товарами, поскольку истцом не доказано, что ответчик изготавливал (перерабатывал) или приобретал спорные товары с нарушением действующего законодательства.

Кроме того, суд первой инстанции, отклоняя исковые требования, указал на недобросовестное поведение истца, выразившееся в действиях общества относительно того, что изначально истец указывает на контрафактность спорных товаров (баяны), однако в ходе судебного разбирательства изменяет свою позицию, указав, что данные товары не являются контрафактными.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции принял отказ общества от исковых требований в части обязанности ответчика прекратить использование при реализации товаров и оказании услуг 15-го и 42-го классов МКТУ обозначений «Юпитер», сходных до степени смешения со спорными товарными знаками и в части обязанности

удалить из сети Интернет информацию в отношении обозначений «Юпитер», расположенную по адресу: <https://vk.com/petrtkachenko>. В указанной части производство по делу прекратил.

Удовлетворяя в остальной части исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из доказанности факта принадлежности истцу исключительных прав на спорные товарные знаки и нарушения этих прав ответчиком, пришел к выводу об обоснованности исковых требований в заявленном размере.

Суд по интеллектуальным правам, изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, проверив в порядке, предусмотренном статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, изложенных в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ установлено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым

не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

По смыслу нормы указанной статьи нарушением исключительного права владельца товарного знака признается использование не только тождественного товарного знака, но и сходного с ним до степени смешения обозначения.

Из содержания приведенных норм следует, что под незаконным использованием товарного знака признается любое действие, нарушающее исключительные права владельцев товарного знака: несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение о продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, при этом незаконность воспроизведения чужого товарного знака является признаком контрафактности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных названным Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных этим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Как отмечено в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10), в силу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ правообладатель в случаях, предусмотренных ГК РФ, при нарушении исключительного права имеет право выбора способа защиты: вместо возмещения убытков он может требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Одновременное взыскание убытков и компенсации не допускается.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Исходя из положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснений, изложенных в пунктах 57, 59 – 62, 154, 162 Постановления № 10, в настоящем деле в предмет доказывания по требованию о защите исключительных прав на товарный знак входят факт принадлежности истцу указанного права и факт нарушения ответчиком путем использования товарного знака либо обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении товаров (услуг), для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров (услуг), одним из способов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1484 ГК РФ.

В свою очередь, ответчик должен представить доказательства соблюдения требований гражданского законодательства при использовании объектов интеллектуальных прав.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела, от них зависит правильное разрешение спора. При этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор по существу.

Исследовав изложенные в кассационной жалобе доводы, Суд по интеллектуальным правам установил, что постановление апелляционного суда не оспаривается в части выводов о принадлежности истцу исключительных прав на спорные товарные знаки и о размере взысканной судом апелляционной инстанции компенсации.

Поскольку в силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов в пределах изложенных в кассационной жалобе доводов, обжалуемое постановление апелляционного суда в указанной части судом кассационной инстанции не проверяется.

Рассмотрев довод заявителя кассационной жалобы о неправомочности замены судей, Суд по интеллектуальным правам приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда.

Согласно части 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае замены судьи, арбитражного заседателя в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала.

Нарушение нормы части 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что после замены судьи судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала, не относится к числу безусловных оснований для отмены судебных актов, установленных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Процессуальные действия суда апелляционной инстанции соответствуют положениям статей 118, 153, 158, 162, 163, 164, 166 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом Суд по интеллектуальным правам отмечает, что после замены судей судебное разбирательство по настоящему делу было произведено с самого начала.

В обжалуемом постановлении отсутствуют ссылки на какие-либо доказательства, не являвшиеся предметом непосредственного исследования судом апелляционной инстанции в составе судей, рассматривающих апелляционную жалобу.

В кассационной жалобе также не приводятся доводы о том, что в основу обжалованного судебного акта положены доказательства, являвшиеся предметом исследования суда апелляционной инстанции в первоначальном составе и неисследованными составом, вынесшим постановление.

Согласно абзацу 2 части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изготовление решения в полном объеме может быть отложено на срок, не превышающий десяти дней. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Таким образом, учитывая, что резолютивная часть постановления оглашена 22.04.2025, а полный текст решения изготовлен 12.05.2025, коллегия судей приходит к выводу, что судом апелляционной инстанции соблюден, установленный статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, срок на изготовление решения в полном объеме.

Таким образом, Суд по интеллектуальным правам полагает необоснованным довод Ткаченко П.В. о нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта.

Рассматривая довод ответчика о нарушении судом апелляционной инстанции положений статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия указывает, что с учетом опубликования в программном комплексе «Картотека арбитражных дел» апелляционной жалобы с приложенными к ней документами (доказательства направления апелляционной жалобы ответчику, платежное поручение, копия обжалуемого судебного акта, доверенность, диплом) довод кассатора о том, что истец представил апелляционную жалобу без приложенных к ней документов, не соответствует материалам электронного дела.

Вопреки доводу заявителя кассационной жалобы, судебная коллегия указывает, что истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично (часть 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Таким образом, доводы кассатора о нарушении судом апелляционной инстанции принципов

объективности, беспристрастности и равноправия сторон в арбитражном процессе, являются голословными и бездоказательными.

Доводы ответчика о «незнании, что товар является контрафактным» признаются Судом по интеллектуальным правам необоснованными, на основании того, что доказательств введения товара в гражданский оборот с согласия правообладателя в материалы дела не представлены.

При этом довод Ткаченко П.В. о том, что спорные товары были приобретены им для личных целей, был надлежащим образом рассмотрен судом апелляционной инстанции и отклонен в силу того, что исходя из анализа представленных в дело доказательств усматривается коммерческий характер предложения к продаже и продажи спорных товаров.

Так, судом апелляционной инстанции дана оценка видеозаписям, содержащимся на диске (т. 2 л.д. 72), на которых ответчик демонстрировал покупателям спорные товары.

Кроме того, предлагая спорные товары к продаже в сети Интернет на личной странице «ВКонтакте» по адресу <http://vk.com.petrkachenko>, ответчик размещает информацию следующего характера: «Новые баяны Юпитер 2Д. В наличии в неограниченном количестве. В любое время отправка в любой регион» (т. 1, л.д. 83).

Учитывая указание ответчика на новизну товара, его количественную неограниченность и возможность осуществления отправки товаров в любой регион, суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу о коммерческом характере предложения к продаже.

Также суд апелляционной инстанции учел, что передавая покупателям спорный инструмент с номером B9212304005, ответчик предоставляет новый паспорт от имени АНКО «Культура Сибири» (т. 1, л.д. 168), директором которой является сам Ткаченко П.В. (исходя из открытых данных из ЕГРЮЛ).

В договоре купли-продажи баяна от 18.11.2023 №18/11, спецификации к договору; счете от 24.11.2023 № 001; акте приема-передачи товара к договору от 26.12.2023 № 18/11 ответчик указан в качестве индивидуального предпринимателя. Предоставление гарантии качества на проданный музыкальный инструмент и его комплектующие на срок 12 месяцев, указанный в подпунктах 6.1, 6.2 пункта 6 договора № 18/11, также указывает на коммерческий характер деятельности, осуществленной ответчиком. Аналогичные условия содержатся в договоре № 22/11 от 22.11.2023.

На основании изложенного судебная коллегия соглашается с выводом суда апелляционной инстанции о том, что совокупность представленных в дело доказательств подтверждает использование товарных знаков истца при реализации Ткаченко П.В. спорных баянов в коммерческих целях.

Таким образом, довод ответчика о ввозе спорных баянов на территорию Российской Федерации в личных целях не имеет правового значения при оценке правомерности действий ответчика по их реализации с использованием товарных знаков истца.

Указанные выводы суда Суд по интеллектуальным правам находит соответствующими установленным по делу обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и закону.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Суд апелляционной инстанции, полно и всесторонне исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, пришел в соответствии с нормами права к обоснованным выводам о доказанности истцом нарушения ответчиком исключительных прав на спорные товарные знаки.

Обжалуемый судебный акт отвечает требованиям законности, обоснованности и мотивированности, предусмотренным частью 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основан на правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, содержит обоснование сделанных судом выводов применительно к конкретным обстоятельствам дела.

Судом дана надлежащая, соответствующая применимым правовым нормам оценка имеющимся в деле доказательствам, а также доводам истца и возражениям ответчика.

Нарушений требований процессуального законодательства при оценке судом доказательств по делу суд кассационной инстанции не усматривает.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и им дана надлежащая правовая оценка.

Суд по интеллектуальным правам также считает необходимым отметить, что все изложенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку выводов суда апелляционной инстанции по установлению фактических обстоятельств дела.

В соответствии с положениями статьи 286, части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

В соответствии с разъяснениям, содержащимся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», с учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 Кодекса), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не допускается.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе в определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют представленным доказательствам, и основаны на правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу постановления, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемого судебного акта, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.05.2025 по делу А33-6484/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ткаченко Петра Владимировича (ОГРНИП 323246800118245) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Лапшина

Судья

А.Н. Березина

Судья

В.В. Голофаев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.08.2025 12:25:06
Кому выдана Лапшина Инесса Викторовна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.08.2025 8:21:50
Кому выдана Голофаев Виталий Викторович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.06.2025 9:33:31
Кому выдана Березина Александра Николаевна